

Судья: Соболева О.О.

Дело № 33-34994/2025
Уникальный идентификатор дела
50RS0042-01-2024-002175-23

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск Московской области

13 октября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Рыбкина М.И.,

судей Бурцевой Л.Н., Данилиной Е.А.,

при ведении протокола помощником судьи Кондобаровой А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4627/2023 по исковому заявлению Маркина Вячеслава Петровича к СНТ «Отдых», Захаровой Евгении Владимировне о признании недействительным внеочередного общего собрания, признании ничтожными решений, протокола счетной комиссии, признании недействительной записи в ЕГРЮЛ о регистрации лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности, признании незаконными действий, совершенных на основании указанных решений, применении последствий недействительности действий в отношении всех документов,

по апелляционной жалобе СНТ «Отдых» на решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 28 октября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Рыбкина М.И.,

объяснения представителя Маркина В.П. – Назаркина А.В.,

УСТАНОВИЛА:

Маркин В.П. обратился в суд с иском к СНТ «Отдых», Захаровой Е.В. о признании недействительным внеочередного общего собрания, признании ничтожными решений, протокола счетной комиссии, признании недействительной записи в ЕГРЮЛ о регистрации лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности, признании незаконными действий, совершенных на основании указанных решений, применении последствий недействительности действий в отношении всех документов, указав, что ему на праве собственности принадлежит земельный участок №113а, расположенный на территории СНТ «Отдых» по адресу: Московская область, Сергиево-Посадский городской округ, Березняковское с/с, д. Воронино. С 1972 года истец является членом СНТ «Отдых». 23.09.2023 проведено внеочередное общее собрание членов товарищества, в ходе которого на повестку дня были поставлены, в частности вопросы о выборе председателя товарищества, об утверждении размера членских взносов, об утверждении штатного расписания, об утверждении дополнительной целевой программы по модернизации водопровода и др. По

результатам проведения собрания составлен протокол от 23.09.2023, согласно которому на момент проведения собрания членами товарищества числился 611 человек, а также 139 человек, не являющихся членами. На собрании приняли участие 322 члена товарищества, что составило 52,7% от общего количества, и 27 человек, не являющихся членами товарищества. Решение по четвертому и шестому вопросам не принято квалифицированным большинством. Правление и председатель товарищества, по мнению истца, недобросовестно пользуются своими правами и положением. Вопросы 4, 5 и 6 изначально рассматривались на очередном отчетно-перевыборном общем собрании от 19.08.2023, где каждый вопрос не принят квалифицированным большинством собрания. При этом на отчетно-перевыборном собрании не были включены вопросы об избрании председателя товарищества, членов Ревизионной комиссии, отчеты председателя и ревизионной комиссии, при этом полномочия действующего председателя Захаровой Е.В. на тот момент истекли. Цель поставленных вопросов на собрании 19.08.2023 заключалась в необоснованном увеличении ежемесячных трат, возлагаемых на членов товарищества, и необоснованном увеличении прибыли председателя. По прошествии короткого времени председатель и правление видоизменили вопросы, но суть осталась прежней, и назначили внеочередное собрание на 23.09.2023. Согласно протоколу от 19.08.2023 общее количество членов значится как 612 человек и 141 человек, не являющихся членами товарищества. Согласно Постановлению Главы администрации Сергиево-Посадского района Московской области № 1877/1 от 11.12.1992 года на основании личных заявлений граждан за 776 садоводами закреплены земельные участки с выдачей свидетельств в личную собственность. По состоянию на 2010 год согласно книге регистрации членов садоводства количество членов СНТ «Отдых» составляло уже 825 человек, на январь 2017 год согласно реестру членами товарищества являлись 834 человека. В протоколе от 19.08.2023 года указано, что количество членов товарищества составляет 612 садоводов, а собственников – 141 садовод, имеющих право на голосование, т.е. суммарно всего садоводов 753 человека. Согласно протоколу от 23.09.2023 количество членов составляет уже 611 человек, а собственников 139 человек, т.е. всего 750 садоводов. Разница между данными реестра членов садоводства от 2017 года и приведенными в протоколах общих собраний составляет 84 человека. В протоколе заседания членов правления от 01.06.2023 №1/7 указывается, что согласно заявлениям в члены правления приняты 14 новых членов. За месяц, прошедший между общими собраниями, никого не исключили из членов садоводства. В протоколе от 02.07.2022 количество членов товарищества указано 619 человек, однако с учетом принятых 01.06.2023 в члены товарищества 14 садоводов общее количество членов должно составлять 633 человека. Как видно из данных, приведенных в протоколах 2022-2023 годов, количество членов изменяется от 611 до 633 человек, что указывает на недостоверность представляемых правлением данных. В такой ситуации при имеющемся разночтении данных о количестве членов товарищества невозможно

установить наличие кворума на общем собрании товарищества. Если рассчитывать из вышеуказанных сведений, то получается, что на собрании 23.09.2023 присутствовало менее 50% членов, то есть отсутствовал кворум. По вопросу избрания председателя правления истец указывает, что согласно протоколу от 07.09.2023 № 2/9 заседания членов правления в список на голосование включены 9 кандидатов в члены правления, причем председатель правления в списке отсутствует. В протоколе от 23.09.2023 представлены на голосование 10 кандидатов, в том числе председатель правления Захарова Е.В., которую члены правления не выдвигали; на собрании 23.09.2023 года большая часть членов товарищества, которая внесена в список, как принявших участие, не присутствовала, а выдала доверенности на их участие членам правления, в том числе большую часть Захаровой Е.В. (председателю). Захарова Е.В., действуя недобросовестно, имея прямую заинтересованность в исходе решения вопроса, поставленного на повестку дня, от имени членов товарищества по доверенности по первому вопросу проголосовала «За», таким образом, добилась необходимого большинства голосов (2/3) для утверждения себя в должности председателя товарищества. О предстоящем проведении собрания 23.09.2023 садоводам заранее известно не было, так как все члены не могли предполагать, что после проведения отчетно-перевыборного общего собрания 19.08.2023 менее, чем через месяц состоится внеочередное собрание. В данном случае председатель и правление товарищество поступило недобросовестно, надлежащим образом и заблаговременно не уведомив членов товарищества о предстоящем собрании 23.09.2023, что привело к нарушению реализации права на участие в таком собрании и принятии решения. Кроме того, нарушены процессуальные нормы по подготовке и проведению собрания. Решением общего собрания 2022 года установлена единая дата их проведения – первая суббота июля месяца. Согласно протоколам заседаний членов правления за 2022-2023 годы все решения правления принимаются Захаровой Е.В. единолично, без очного обсуждения членами правления, в так называемой «заочной форме», т.е. заседания правления в очной форме не проводятся. Все решения принимаются в мессенджерах и социальных сетях, в закрытых телеграм-каналах и т.п. Таким образом, нарушается положение закона о том, что голосование должно быть открытое, что возможно только при очном присутствии членов правления. Проведенное общее собрание 23.09.2023 и подготовленный протокол по этим основаниям нарушает права истца на добросовестное ведение дачного хозяйства, добросовестное участие в жизни товарищества, в том числе всеми членами товарищества, на истца возлагаются необоснованные расходы. Так, председателем товарищества и правлением предпринимаются неоднократные попытки в увеличении членских и иных взносов с каждого члена и обогащения председателя и правления за счет средств членов товарищества, в том числе истца. Общая проводимая политикой председателем и правлением не приводит к положительным результатам деятельности товарищества. При этом вошло в широкую практику голосование председателя правления Захаровой Е.В. по

большому количеству доверенностей, не оформленных соответствующим образом, которые у нее имеются от многих садоводов, никогда в общих собраниях участия не принимающих. 02.07.2022 на общем собрании утвержден Регламент проведения общего собрания, в соответствии с пунктом 5.1 которого уведомление о проведении общего собрания не менее чем за 21 день до дня его проведения доводится до членов товарищества следующим образом: 1) направляется по адресам электронной почты, указанным в реестре членов товарищества; 2) размещается на сайте и/или мессенджерах товарищества; 3) размещается на информационных щитах, расположенных в границах территории товарищества. Пунктом 5.3 Регламента определено содержание уведомления о проведении общего собрания, которому размещенное уведомление не соответствовало, поскольку в нем не отражена возможность предложения любому собственнику участков в составе товарищества включить в повестку дня свои вопросы. Также Регламенту не соответствует содержание бюллетеней, а именно в 23 из них отсутствует указание на фамилию, имя и отчество правообладателя участка; в 95 бюллетенях не указаны сведения о представителях, голосующих по доверенности; в 15 бюллетенях имеются исправления в ответах на вопросы; в 9 бюллетенях нет сведений о лице, их подписавшем; в 24 бюллетенях выбрано более одного варианта ответа на вопросы. Указанные бюллетени подлежали исключению из подсчетов итогов голосования. Поскольку председатель товарищества подлежит избранию квалифицированным большинством голосов, что в случае СНТ «Отдых» составляет 215 из присутствовавших 322, то с учетом недействительных бюллетеней Захарова Е.В. требуемое количество голосов не набрала. В уведомлении о проведении собрания указано на то, что оно будет проводиться в очной форме, тогда как собрание 23.09.2023 проведено в очно-заочной форме. По правилам пункта 7.3 Регламента представитель лица, участвующего в общем собрании, не может избираться в органы управления и контроля товарищества. В собрании 23.09.2023 Захарова Е.В. как представитель голосовала от имени 25 доверителей, в том числе по вопросу собственного избрания председателем товарищества, что недопустимо.

На основании изложенного истец Маркин В.П. просил суд признать внеочередное общее собрание членов СНТ «Отдых» от 23.09.2023 недействительным; признать ничтожными решения, принятые на данном собрании, а также протокол подсчета голосов; признать недействительными записи в ЕГРЮЛ о регистрации Захаровой Е.В. как лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности; признать недействительными действия, совершенные Захаровой Е.В. на основании указанных решений; применить последствия недействительности действий в отношении всех документов, подписанных Захаровой Е.В. после 23.09.2023.

Решением Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 28 октября 2024 г. иск Маркина В.П. удовлетворен частично.

Судом постановлено:

- признать недействительными решения, принятые на внеочередном общем собрании членов СНТ «Отдых» от 23.09.2023;
- в удовлетворении требований в остальной части отказать.

Не согласившись с постановленным решением, СНТ «Отдых» подало апелляционную жалобу.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 7 апреля 2025 г. решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 28 октября 2024 г. в редакции определения об исправлении описки от 13 декабря 2024 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба СНТ «Отдых» - без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2025 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 7 апреля 2025 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в Московский областной суд.

При новом апелляционном рассмотрении дела судебная коллегия, заслушав представителя истца, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Маркин В.П. является членом СНТ «Отдых».

На основании решения заседания членов правления СНТ «Отдых» от 26 июля 2023 г. в товариществе 23 сентября 2023 г. проведено внеочередное общее собрание членов СНТ «Отдых» в очной форме.

В повестку дня собрания включены следующие вопросы: выборы председателя товарищества, членов правления, членов ревизионной комиссии, утверждение размера членских взносов, утверждение штатного расписания, дополнительной целевой программы по модернизации водопровода (замена на ПНД трубы) и дополнительного целевого взноса, ответственность садоводов за содействие лицам, нарушающим решения общего собрания членов товарищества, ответственность садоводов и членов их семей за причинение материального ущерба инфраструктуре/имуществу товарищества и самовольные действия на землях общего назначения СНТ.

Разрешая спор и частично удовлетворяя иски, суд первой инстанции исходил из того, что был нарушен порядок созыва собрания и уведомления участников.

С выводами суда первой инстанции при первоначальном апелляционном рассмотрении дела согласилась и судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда.

Судебная коллегия кассационного суда общей юрисдикции с выводами суда первой и апелляционной инстанций не согласилась, указав следующее.

Согласно п. 1 ст. 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от

такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В соответствии с п. 1 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если допущено существенное нарушение порядка принятия решения о проведении, порядка подготовки и проведения заседания общего собрания или заочного голосования участников общества, а также порядка принятия решений общего собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; допущено нарушение равенства прав участников гражданско-правового сообщества при проведении заседания общего собрания или заочного голосования; допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (п. 3 ст. 181.2 ГК РФ).

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в заседании или заочном голосовании либо голосовавший против принятия оспариваемого решения. Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено (п. 3 ст. 181.4 ГК РФ).

В силу п. 4 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

В пункте 109 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что к существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

Отменяя апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции указала, что судом апелляционной инстанции в нарушение пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оставлены без внимания и надлежащей правовой оценки с учетом подлежащих применению к спорным отношениям норм материального права доводы представителя СНТ «Отдых» о том, что оспариваемые решения

приняты при наличии необходимого кворума; голосование истца не могло повлиять на принятые общим собранием решения; несогласие истца с решениями, принятыми общим собранием, не является основанием для признания их недействительными.

В соответствии с частью 4 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

При новом апелляционном рассмотрении судебная коллегия, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, проверив представленный в апелляционной жалобе СНТ «Отдых» расчет, приходит к выводу о том, что кворум при принятии оспариваемых решений имелся.

Так, согласно протоколу счетной комиссии от 23 сентября 2023 г. на день проведения общего собрания в товариществе числилось 611 членов товарищества и 139 собственников земельных участков; при участии в собрании зарегистрировано 322 члена товарищества (52,7 % от общего количества членов) и 27 собственников земельных участков; 5 бюллетеней были испорчены до опускания в урну и были аннулированы, взамен были выданы новые бюллетени для голосования; 99 отдельных ответов на вопросы, поставленные на голосование, в разных бюллетенях признаны недействительными, что отражено в результатах подсчета.

В материалы дела представлена таблица, из которой видно сколько бюллетеней имелось, содержится подробный расчет и процентное соотношение, необходимые для принятия решений в соответствии с требованиями законодательства (т. 2 л.д. 15-25, т. 5 л.д. 49-50).

Из материалов дела следует, что по оспариваемым Маркиным В.П. решениям имелось необходимое квалифицированное большинство голосов, в связи с чем доводы истца об отсутствии кворума при принятии оспариваемых решений опровергаются материалами дела и основаны на неверном арифметическом расчете.

Голосование Маркина В.П. не могло повлиять на принятые общим собранием решения.

Несогласие Маркина В.П. с решениями, принятыми общим собранием, не является основанием для признания их недействительными.

С учетом этого судебная коллегия приходит к выводу о том, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для признания недействительными решений, принятых на внеочередном общем собрании членов СНТ «Отдых» от 23.09.2023, в связи с чем решение в указанной части подлежит отмене с принятием по делу нового решения.

Доводы апелляционной жалобы СНТ «Отдых» не свидетельствуют о несогласии ответчика с решением суда в остальной части (в части требований, в удовлетворении которых отказано) и судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для выхода за пределы доводов апелляционной жалобы, в связи с чем решение суда в остальной части подлежит оставлению без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 28 октября 2024 г. в части признания недействительными решений, принятых на внеочередном общем собрании членов СНТ «Отдых» от 23.09.2023, отменить.

В отмененной части принять по делу новое решение.

В удовлетворении иска Маркина Вячеслава Петровича к СНТ «Отдых», Захаровой Евгении Владимировне в части признания недействительными решений, принятых на внеочередном общем собрании членов СНТ «Отдых» от 23.09.2023, отказать.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Апелляционную жалобу СНТ «Отдых» удовлетворить.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 27.10.2025

КОПИЯ ВЕРНА

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 00F540C9B94F3111BVB33662B8E272CE4E

Владелец: Гуляев Александр Анатольевич

Действителен с 2025-01-27 по 2026-04-22